

**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mariusz Bieniek  
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czapa  
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Połępa  
POWIAT BRZESKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHELMIŃSKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Jan Zalewski  
POWIAT SIEMIATYCKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/219/20

Warszawa, 26 października 2020 roku

Szanowna Pani

**Beata Małecka-Libera**

Przewodnicząca Komisji Zdrowia Senatu RP

Szanowna Pani Przewodnicząca,

w związku z zapowiedziami skierowania ustawy z dnia 22 października 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID-19, do prac w Komisji Zdrowia poniżej przesyłam uwagi Związku Powiatów Polskich do ustawy.

1. W art. 12 pkt 1 lit., dodawanemu ust. 2a w art. 61a ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych proponujemy nadać brzmienie:

*„2a. Prezes Funduszu może przeprowadzić kontrolę realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych, o których mowa w art. 116 ust. 1 pkt 8, w zakresie:*

*1) organizacji, sposobu i jakości udzielania świadczeń opieki zdrowotnej oraz ich dostępności;*

*2) udzielania świadczeń opieki zdrowotnej pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami, a także z wymaganiami **wynikającymi z Zarządzeń Prezesa Funduszu.**”;*

Uzasadnienie: Obecne sformułowane brzmienie sugeruje, że wymagania stawiane przez Prezesa NFZ podmiotom leczniczemu mogą być formułowane w dowolny sposób, również w sposób nieformalny (np. komunikaty na stronach internetowych Funduszu). W przypadku sprzeczności zaleceń wydawanych przez różne służby zasadnym wydaje się aby doprecyzować, że mowa jest o wymaganiach określonych w Zarządzeniach Prezesa.

2. W art. 12 pkt 2 proponujemy nadać brzmienie

„w art. 61s:

a) w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) sankcje:

a) zgodnie z postanowieniami wynikającymi z umowy lub zgodnie z przepisami ustawy o refundacji,

b) polegające na zwrocie do Funduszu nie więcej niż **30%** środków publicznych **o których mowa w art. 61a ust. 2a**, przekazanych za okres objęty kontrolą, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;”

Uzasadnienie: Projektodawcy zakładają zmiany polegające na nadaniu NFZ uprawnień kontrolnych w zakresie wykorzystania przez świadczeniodawców środków, o których mowa w art. 116 ust. 1 pkt 8 tej ustawy, tj. przykładowo środków pochodzących z programu POWER, czy też z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, które nie są przekazywane świadczeniodawcom na podstawie umowy zawartej z tym Funduszem. Są to środki publiczne przeznaczone na finansowanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Sankcją za stwierdzone naruszenia ma być m.in. zwrot do Funduszu nie więcej niż 50% środków publicznych, przekazanych za okres objęty kontrolą, o którym mowa w art. 61a ust. 2a wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Z takimi sankcjami nie sposób się zgodzić. Zaproponowane brzmienie stwierdza bowiem, że zwrotowi będą podlegały wszelkie środki publiczne przekazane za okres objęty kontrolą, podczas gdy ewentualna sankcja mogłaby obejmować środki, o których mowa w art. 61a ust. 2a. Również maksymalna wysokość sankcji – 50% jest niewspółmierna do okoliczności w jakich obecnie pracują podmioty lecznicze.

3. W art. 15 pkt 5, w dodawanym art. 47b ust. 13 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi proponujemy nadać brzmienie:

„13. *Pełnomocnik jest obowiązany do naprawienia szkody wyrządzonej przy wykonywaniu zadań, o których mowa w ust. 7.*”

Uzasadnienie: ustawa przywraca możliwość zawieszenia przez ministra właściwego do spraw zdrowia, kierownika podmiotu leczniczego prowadzącego szpital. Podmiotem leczniczym ma zarządzać w tym czasie pełnomocnik. Wątpliwości budzi ograniczony zakres odpowiedzialności pełnomocnika. W czasie zarządzania podmiotem leczniczym pełnomocnik może np. znacząco pogorszyć sytuację finansową podmiotu, działając w granicach prawa. Zasadnym wydaje się zatem wprowadzenie odpowiedzialności odszkodowawczej za szkody powstałe w wyniku decyzji podjętych w czasie zarządzania przez pełnomocnika. Konsekwencją zmiany będzie rozszerzenie solidarnej odpowiedzialności Skarbu Państwa, za powołanego przez ministra do spraw zdrowia pełnomocnika.

4. Ponadto w ustawie z dnia z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych proponujemy wprowadzenie zmian nieprzewidzianych w projekcie.

1) art. 3a ust. 1 ust. 1 proponujemy nadać brzmienie:

*„1. W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii wójt, burmistrz, prezydent miasta, w tym prezydent miasta na prawach powiatu, starosta oraz marszałek województwa może polecić:*

*1) pracownikowi podległego mu urzędu, tymczasowe przeniesienie,  
2) kierownikowi podległej jednostki organizacyjnej, tymczasowe przeniesienie pracownika tej jednostki - do wykonywania innej pracy, niż określona w umowie o pracę, zgodnej z jego kwalifikacjami, w innej jednostce, o której mowa w art. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1282), w tej samej lub innej miejscowości, **na okres do 3 miesięcy w roku kalendarzowym**. W okresie tym przysługuje pracownikowi wynagrodzenie stosowne do wykonywanej pracy, lecz nie niższe od dotychczasowego. Przeniesienie ma na celu zapewnienie sprawnej realizacji zadań jednostki, do której przenoszony jest pracownik.”*

Uzasadnienie: Celem propozycji jest ujednoczenie brzmienia przepisów w zakresie kierowania pracownikami samorządowymi do innej pracy z art. 21 ustawy o pracownikach samorządowych. Stan epidemii najprawdopodobniej będzie trwał w kolejnym roku.

2) Proponujemy również dodanie art. 3b w brzmieniu:

*„3b. 1. W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii wójt, burmistrz, prezydent miasta, w tym prezydent miasta na prawach powiatu, starosta oraz marszałek województwa działając na podstawie porozumienia z właściwym państwowym powiatowym inspektorem sanitarnym lub państwowym wojewódzkim inspektorem sanitarnym może polecić:*

*1) pracownikowi podległego mu urzędu, tymczasowe przeniesienie,  
2) kierownikowi podległej jednostki organizacyjnej, tymczasowe przeniesienie pracownika tej jednostki - do wykonywania innej pracy, innej niż określona w umowie o pracę, zgodnej z jego kwalifikacjami, w powiatowej lub wojewódzkiej stacji sanitarno-epidemiologicznej, w tej samej lub innej miejscowości, na okres do 3 miesięcy w roku kalendarzowym. W okresie tym przysługuje pracownikowi wynagrodzenie stosowne do wykonywanej pracy, lecz nie niższe od dotychczasowego. Przeniesienie ma na celu zapewnienie sprawnej realizacji zadań jednostki, do której przenoszony jest pracownik.*

*2. Przeniesienie pracownika, o którym mowa w ust. 1, nie powoduje rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą dotychczasowym.*

*3. Przeniesienia pracownika do pracy w innej jednostce nie można dokonać bez zgody pracownika - w przypadku kobiety w ciąży, pracownika opiekującego się dzieckiem do ukończenia przez nie 4 roku życia lub osoby będącej jedynym opiekunem dziecka w wieku do lat piętnastu.”*

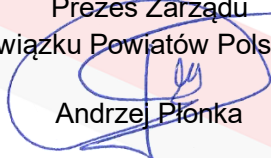
Uzasadnienie: Państwowa inspekcja sanitarna jest częścią administracji rządowej. Na początku 2020 r. nastąpiło całkowite odziespolenie sanepidów od administracji samorządowej. Obecnie na terenie kraju podejmowane są rozmowy pomiędzy starostami a powiatowymi inspektorami sanitarnymi aby kadrowo wesprzeć stancje pracownikami samorządowymi. Problem w tym, że brakuje wprost podstawy prawnej. Obecnie można się posiłkować bardzo ogólnymi przepisami w zakresie zarządzania kryzysowego, co wydaje się niewystarczające zwłaszcza w kontekście przetwarzania danych osobowych w związku z prowadzeniem wywiadów z osobami skierowanymi na kwarantannę albo izolację.

3) Proponujemy również dodanie przepisu zgodnie z którym:

*W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii oraz miesiąc po jego zakończeniu nie stosuje się przepisów dotyczących nakładania kar administracyjnych na organy administracji publicznej za przekroczenie terminów załatwiania spraw.”*

Uzasadnienie: W związku z kierowaniem pracowników na kwarantannę obecnie zderzamy się z sytuacjami, gdy całe wydziały zostają wyłączone z pracy na kilka tygodni. W przypadku prowadzenia postępowań wymagających wiedzy specjalistycznej, pracowników takich nie można zastąpić pracownikami innych wydziałów. W przypadku powiatów szczególnie trudna sytuacja ma miejsce w wydziałach budownictwa, gdzie kara za każdy dzień zwłoki wynosi 500 zł. Jednocześnie charakter pracy nie zawsze pozwala przejść na zdalną obsługę klientów. Wpływy z kar stanowią dochód budżetu państwa. Wydaje się niemoralnym aby budżet państwa czerpał dochody w opisanej wyżej sytuacji.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
  
Andrzej Piłonka